

---

---

## BRICS EN LA COYUNTURA GLOBAL

---

**Vladimir Davydov**

*Miembro correspondiente de la Academia  
de Ciencias de Rusia*

*Director del ILA*

*ilac-ran@mtu-net.ru*

### **BRICS - IMPERATIVOS DE LA MADUREZ<sup>1</sup>**

**Resumen:** *La coalición BRICS ha completado la primera etapa de su conformación habiendo mostrado la posibilidad y necesidad de la interacción constructiva sobre la plataforma de la convergencia de varios puntos de referencia estratégicos en el ámbito de relaciones internacionales y regulación global. ¿Hasta qué punto el mecanismo de interacción de los centros ascendentes de economía y política mundial, formado por el “quinteto”, corresponde a las tareas de la próxima etapa? Una respuesta a esta pregunta tiene que ver con la evaluación de la experiencia anterior, con los nuevos virajes en la situación mundial, concordando la práctica del BRICS con la acción de los demás mecanismos de la gobernanza global. Por fin, con la maduración de los “proyectos nacionales de ascendencia” y la voluntad política hacia la cooperación dentro del ambiente de nuevos centros del desarrollo mundial.*

**Palabras clave:** *BRICS, países ascendentes, interacción, relaciones internacionales, orden mundial, gobernanza global.*

**Abstract:** *The BRICS group has completed the initial stage of its formation having shown the possibility and the need of the*

---

<sup>1</sup> Informe plenario presentado en la Sesión de los “Think tanks” del BRICS en Nuevo Delhi, 4-7 de marzo de 2012

*constructive interaction on the basis of the convergence of several strategic references in the scope of the international relations and global management. **To which extent would the developed mechanism of interaction of the five ascending centers of the world economy and politics fit the objectives of the next stage?** The answer to this question would involve the evaluation of the previous experience, new changes in the world situation, comparison of the BRICS's praxis with other mechanisms of the global management. And finally, the maturity of the "national projects of ascendancy" and political will to cooperation in the environment of the new centers of world development.*

**Key words:** BRICS, ascending countries, interaction, international relations, world order, global management.

### **Puntos de referencia clave y el “denominador común”**

Estudiando a los nuevos líderes en el escenario mundial, su interacción, cuya manifestación más representativa es el fenómeno del BRIC/BRICS, nosotros, los especialistas del grupo del Instituto de Latinoamérica de la Academia de Ciencias de Rusia<sup>1</sup>, desde el inicio asumimos un punto de vista que difiere considerablemente del enfoque de los expertos de Goldman&Sachs, autores de la abreviatura mencionada. Mientras que dichos expertos al determinar el grupo BRIC y construir una concepción correspondiente, percibían a los países del “cuarteto”, ante todo, como un objeto (de la actividad inversionista, expansión de mercado, etc.), nosotros partimos de la noción de la subjetividad trazando como meta evaluar las

---

<sup>1</sup> El grupo de especialistas del ILA ACR bajo mi dirección empezó a dedicarse sistemáticamente a esta problemática en el 2004. Al dicho trabajo se atraían en varias etapas los científicos de otras instituciones académicas y universitarias de Moscú.

posibilidades del impacto activo de los países del BRIC (grupo de los gigantes ascendentes) sobre la situación mundial, formación de una nueva configuración de la comunidad mundial, sobre la coyuntura económica global y la seguridad internacional. Nuestro interés iba y sigue enfocándose en **su capacidad de integrar filas de los sujetos líderes del desarrollo mundial, las condiciones y premisas de la realización de dicha meta con ayuda de los mecanismos de acción colectiva en el marco de la concepción de un mundo policéntrico.**

Por supuesto, nos damos cuenta de que el proceso de ascensión de los nuevos centros, el fenómeno mismo del BRICS no pueden ser aceptados imparcialmente. Así, sería ridículo esperar una reacción eufórica sobre este aspecto de aquellos quienes se ven obligados a ceder su posición en la jerarquía mundial. En el mejor de los casos, lo que podemos esperar es una reacción realista, una percepción pragmática de la inevitabilidad de cambios y, por lo tanto, la aceptación del imperativo de la adaptación a los mismos. Me parece sintomático que en el pronóstico del desarrollo de la economía mundial a largo plazo publicado el año pasado, los expertos de *PricewaterhouseCoopers* tranquilizan a sus clientes de la zona del "Oeste colectivo" de que si bien los centros tradicionales debilitan sus posiciones en la jerarquía mundial, las corporaciones de los Estados Unidos, Unión Europea y Japón "van ganando un campo vasto y fructífero de actividad en la zona de nuevos centros"<sup>1</sup>.

De vez en cuando en las prestigiosas ediciones o en los foros de alto nivel del “Oeste colectivo” se escuchan invectivas en contra de Rusia, o en contra de Brasil o Sudáfrica de que han incorporado el BRIC/BRICS sin ameritarlo. A India le convencen que no tiene nada en común con los “regímenes autoritarios” de la República Popular China y la Federación de Rusia. A Sudáfrica la reprochan por insuficiente potencial agregado en comparación con otros miembros del “quinteto” cada vez que no puede intervenir como un país del mismo nivel. La misma Sudáfrica y Brasil están reprochados por bajas tasas de crecimiento del PIB. Rusia que experimentó un receso en el 2009 y en cuya estructura exportadora sigue prevaleciendo la materia prima, está considerada como una compañía no apropiada para el dinámico gigante chino, al cual le aconsejan adoptar el rumbo del compromiso con los Estados Unidos sin recargar su locomotora con los vagones de los socios del BRICS.

Lo mencionado provoca una pregunta: con su permiso, Señores, ¿Acaso la condición de la equivalencia de los potenciales y de la coincidencia de las tasas de crecimiento es obligatoria para la historia de las coaliciones internacionales? La historia y la práctica de hoy no sustentan esta tesis, más bien lo contrario.

Es fuera de discusión, que cada uno de los países conformantes del BRICS presenta su trayectoria del desarrollo histórico, se caracteriza por la situación política y social singular, y en términos generales, representa una civilización peculiar. En ciertos casos en las relaciones bilaterales se

conservan secuelas de las disputas y de los conflictos pasados. Estoy de acuerdo con todo eso. Sin embargo existe un argumento a favor del BRICS, que es, a mi juicio, el más convincente. Si no fuera por el “denominador común” en los intereses nacionales, el cual había madurado a principios del siglo XXI, sería simplemente imposible la creación de una coalición de transcendencia tan grande (más del 40% de la población de la Tierra, más del 29% de la tierra firme sin contar la Antártida, una cuarta parte del PIB mundial según la paridad de poder adquisitivo (PPA), etc.).

En lo referente a la dinámica económica como criterio principal, no hay que olvidar de que la misma es bastante versátil y cambiante en el transcurso del tiempo. Algunos centros muestran tasas de crecimiento más altos, luego otros pueden convertirse en líderes. Así, Brasil en el siglo XX fue un indudable líder del crecimiento económico, aunque a principios del siglo XXI sus ritmos disminuyeron. Según cálculos de los especialistas del Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias de Rusia, el volumen del PIB de Brasil había aumentado durante el siglo pasado 78 (!) veces. Para comparar: el índice japonés muestra aumento de 40 veces<sup>2</sup>. Durante las últimas décadas, China lideraba indudablemente en el crecimiento económico. Pero solucionando los problemas sociales y perdiendo la ventaja de la mano de obra barata que había tenido, concentrándose más en la calidad del crecimiento económico, la República Popular China puede ceder su primacía en la tasa de crecimiento del PIB a India.

Estamos conscientes de que la transición a la otra estructura (policéntrica) del orden mundial se basa, ante todo, en la desigualdad del desarrollo. La dinámica económica por supuesto, tiene prioridad. Pero a la par con la misma es indispensable tomar en cuenta un amplio círculo de diversos índices que reflejan la presencia en el país de unas u otras reservas del progreso. Las diferencias en estas reservas no impiden que se llegue a un resultado similar: **obtención, al sentar cuentas comunes, de una “masa crítica” de las ventajas comparativas y premisas del ascenso.** En otras palabras, diferentes combinaciones de las ventajas comparativas y premisas del ascenso pueden asegurar la obtención de la “masa crítica” equivalente (casi en el sentido físico). A su vez, la diferencia en la combinación de los sumandos principales de la "masa crítica" a menudo resulta no en el alejamiento sino en las premisas de complementación mutua de las economías nacionales y de su potencial innovador y de recursos.

Encontrándose hoy día en un ambiente inestable de transición a nivel mundial, percibiendo la incapacidad de las instituciones internacionales existentes de proveer una regulación eficiente de la economía y política mundial, que han experimentado considerables cambios, en busca de concordar su autoridad internacional, su potencial negociador con el creciente peso de la economía nacional, o sea considerando todo lo indicado, los nuevos centros tienen un interés vital en la reconstrucción de los mecanismos de regulación global. Al mismo tiempo estos perciben y se dan cuenta de la **limitación de los esfuerzos individuales** para el cumplimiento de esta meta

histórica lo que conduce a los nuevos centros a la **búsqueda de formas y mecanismos de la acción colectiva**. A propósito, en este aspecto se sigue la línea de comportamiento de los centros tradicionales trazando otras tareas estratégicas apuntadas, básicamente, a la conservación o, en la actualidad, a la minimización de los daños causados por la pérdida de su status privilegiado.

Considero argumentada la definición dada por el negociador ruso en los asuntos del BRICS, embajador de misión especial Vadím B. Lúkov, quien ha denominado el BRICS como “alianza de reformadores” sobreentendiendo la tendencia general apuntada a la reorganización del sistema de las instituciones internacionales clave (sobre todo financieras y económicas)<sup>3</sup>.

Todo lo arriba indicado justifica la tesis de que **el avance de los países del BRICS al proscenio del desarrollo mundial tiene carácter objetivo, por un lado, y , por el otro lado, la objetividad y lógica de su coalición**. Pero, siendo así, no tenemos ilusiones de que se obtendría automáticamente el resultado buscado, o sea la redistribución de las fuerzas e influencias en el “club” de la regulación global y la reestructuración de la arquitectura económico-financiera mundial adecuadas a los cambios en las proporciones del desarrollo mundial.

En la evaluación de las perspectivas del BRICS, no se puede, por supuesto, dejar llevarse por ilusiones. Es cierto, que el mundo se encuentra en la transición a un orden nuevo, que sería policéntrico. Pero este proceso será de largo plazo histórico, o sea, prolongado. Estamos conscientes de que duraría más de una

década. El líder actual del "Oeste colectivo" sigue siendo la potencia rectora mundial en los aspectos económico, tecnológico y militar. A pesar de todo eso, hoy nadie se atrevería a afirmar que esta realidad ha sido dada "una vez para siempre".

Los procesos internos, sin duda, modificarán la sociedad y el Estado, sin hacer excepción para los "fuertes de este mundo". Por ejemplo, ¿Quién pudo predecir el fenómeno de Obama, quien pudo prever el movimiento "*Occupy Wall Street*"? El "Oeste colectivo", probablemente, se defenderá a toda costa en unos aspectos, y tendría que retroceder en otros esperando obtener revancha en terceros. Y para evitar excesos, conflictos intransigentes, el "**Oeste colectivo**" mismo requiere de un **socio-opositor** que cuente con una autoridad suficiente a nivel mundial y con una reconocida representatividad. En este caso, se presentará un chance real de evitar riesgos fatales y ateniéndose a los principios democráticos en las relaciones internacionales, actuando, por lo menos dentro del marco de las "negociaciones civilizadas", elaborar, y luego aplicar una hoja de ruta de reformas encaminadas a la construcción de mecanismos de la regulación global en conformidad con los requerimientos del siglo XXI. Creo que en este papel, el BRICS simplemente no tiene sustitución.

### **Resultados de la primera etapa**

Seis años después del inicio (si tomar como el inicio las primeras consultas del "cuarteto" a nivel de los cancilleres) y tres años después de la primera cumbre de los líderes del BRIC,



podemos constatar un alto ritmo de la formación de una nueva coalición comparando su experiencia con los precedentes históricos. Además, hay fundamentos para afirmar que la **coalición internacional** ya en el formato del “quinteto” **se ha conformado plenamente**. Se ha conformado básicamente sobre la plataforma del reconocimiento de la necesidad de reconstruir la arquitectura económico-financiera mundial considerando el cambio de la correlación de fuerzas en el mercado mundial. Y los países miembros no mostraron apuros de salir fuera de esta problemática. Desde el inicio, dentro del “cuarteto” y luego “quinteto” había bastante votos a favor del pragmatismo y moderación en el planteamiento de las metas para una nueva organización en contra de sobrecarga de la “embarcación” común con el exceso de la responsabilidad. No obstante, todos los temas clave actuales (empezando con los desvíos climáticos y terminando con el uso de la energía renovable) se iban incluyendo imperativamente en la agenda del BRICS. Y se quiera o no se quiera, había que reaccionar.

Realizando su "denominador común", los líderes del BRICS han manifestado y demostrado reiteradamente que no tienen la intención de contraponer de su coalición a otros grupos o foros. Este enfoque se debe a la **postura común de no-confrontación** por parte del “quinteto”. Su voluntad política colectiva tiene otro objetivo: la búsqueda de las posibilidades de minimizar los costos de transición a los nuevos estándares del comportamiento internacional, a nuevos esquemas de la regulación global.

El mecanismo de interacción dentro del BRICS se ha elevado en un plazo bastante corto hasta el máximo nivel

jerárquico o sea hasta la cumbre de los jefes de estados y gobiernos. Pero el BRICS continua siendo una estructura poco institucionalizada actuando todavía en una plataforma no formalizada. Aunque al mismo tiempo se presentaba **la diversificación de la agenda y de temas de coordinación y consulta** de la coalición. En consecuencia, la problemática del BRICS involucraba un círculo cada vez más amplio de los organismos del poder ejecutivo de los países integrantes, representantes de la comunidad académica y el empresariado. Aparte de las entidades diplomáticas, en las consultas multilaterales del BRICS intervinieron los ministerios de finanzas, economía, agricultura y organismos responsables de la seguridad nacional. Simultáneamente con los summits y en su alrededor, se llevan a cabo de manera regular sesiones de los “think tanks” de los países integrantes y foros empresariales. Se ha determinado el mecanismo de interacción de los bancos del desarrollo de los cinco países. Se ha programado de empezar las consultas entre los departamentos a cargo de la Salud Pública. En las estructuras principales de la ONU y de otras organizaciones internacionales de importancia mundial se llevan a cabo las consultas grupales de los representantes oficiales de los países miembros del BRICS. En otras palabras, escala de la interacción, la intensidad de los contactos van superando las expectativas iniciales.

La influencia de la colaboración multilateral en el marco del BRICS no surte efecto inmediato sobre el contenido de las relaciones bilaterales de los países miembros. Pero al fin y al cabo, efecto acumulativo del acercamiento político y diplomático

se va manifestando y favorece al intercambio comercial y económico bilateral. Si no fuera directamente, pero implícitamente podemos sustentar esta tesis con el cambio notorio de las tasas de crecimiento del intercambio comercial que recibió un obvio impulso durante la última década<sup>1</sup>.

Durante los años de crisis el comercio binacional entre los países del BRICS no pudo no responder con pérdidas o retardación. Pero se recuperó mucho más rápidamente que los demás segmentos del mercado mundial. Citamos algunos datos como sustento: En 2011, el intercambio comercial entre Federación de Rusia y Brasil se incrementó en el 18%, habiéndose acercado al volumen del 2008 antes de la crisis (US\$7160 millones y US\$7985 millones respectivamente). El intercambio entre Brasil y China se ha aumentado en el 37%, y entre Brasil e India en el 20%. En 2011, el volumen del

---

<sup>1</sup> Las tasas anuales de crecimiento de exportación entre los países del BRICS en 2001-2010 superaron las tasas generales de crecimiento de exportación en todos los sectores. Los suministros brasileños a Rusia incrementaron el 15,9%, a India 32,1%, a China 36,3%, a Sudáfrica 13,4% (siendo la tasa general de crecimiento el 11,9 %). La exportación rusa a Brasil llegó al 27,7%, a India 19,1%, a China 15,1%, a Sudáfrica 25,4% (en general la exportación rusa se ha incrementado en 15,8%). La exportación de India a Brasil incrementaba en 25,5%, a Rusia estaba en el mínimo nivel de crecimiento, menor del 2%, mientras que a China presenta el nivel más alto (30,8%). En caso de Sudáfrica el referido índice es bastante considerable (22,0%), tomando en consideración que el aumento general de la exportación hindú fue el 16,7%. La dinámica de exportación china es aún más impresionante. La misma ha crecido hacia Brasil el 38,0%, a Rusia 30,4%, a India 40,7%, a Sudáfrica 29,6% y la exportación total en 21,9%. La exportación de Sudáfrica a Brasil creció el 11,4%, a Rusia el 28,4%, a India el 28,1%, y a China el 37,6% (en promedio el 11,9%). Según datos de UNCTAD Stat, 2010; UN Contrade Database, 2010; Trade map: Trade statistics for international business development.

comercio entre la Federación de Rusia y China se incrementó en 42% hasta alcanzar US\$ 84 mil millones. En el último año la coyuntura del comercio ruso-hindú resultó desfavorable aunque antes de la crisis y durante unos años de la misma hasta el 2010, la tasa se mantenía a un nivel alto (2007 – US\$ 4,3 mil millones, 2008 – US\$6,9; 2009 – US\$7,5; 2010 – US\$8,5). En 2011 la intercambio comercial entre la República Popular China e India superó US\$63 mil millones) (2010 – US\$42,4 mil millones)<sup>4</sup>.

Parece que el próximo ingreso de Rusia en la OMC pueda dar un impulso adicional para el comercio cruzado en el marco del BRICS (en particular, eso permitirá hacer ajustes en el comercio ruso-hindú).

A mediano y largo plazo, hay que considerar el incremento del volumen de la clase media en todos los países del “quinteto”. Es obvio que no se trata de millones o decenas de millones de los consumidores solventes sino de cientos de millones . Y en el futuro toda esta masa, este mercado podrá compensar con creces la erosión de solvencia de la clase media en los centros tradicionales de la economía mundial o el proteccionismo de su parte en relación a nuevos centros de la economía mundial. Eso se convertirá en uno de los factores de mayor importancia sosteniendo la dinámica del crecimiento económico en los países del BRICS.

No se puede hablar aún sobre la cooperación de gran envergadura en los proyectos conjuntos dentro del “quinteto”. Hay cierta experiencia, pero sólo a nivel bilateral. La cooperación humanitaria cuya finalidad consiste en contribuir al

acercamiento y mutua comprensión a nivel de la sociedad civil, aun tampoco es considerable.

¿Se puede considerar satisfactorios los resultados alcanzados en el proceso de formación del BRICS? ¿Se puede creer que los mismos garantizarán la solidaridad de los países integrantes, la superación de discrepancias y conflictos remanentes heredados del pasado? Por otro lado: ¿Acaso el resultado logrado está capaz de asegurar la eficiencia del BRICS, reforzar su autoridad en el mercado mundial, su influencia en la política mundial?

Es difícil dar una definitiva respuesta a estas preguntas. Considero que tenemos el derecho de afirmar que hasta el momento presente, en vísperas de la cuarta cumbre, los países del BRICS han efectuado todo lo que se puede considerar necesario para la primera etapa, pero están lejos de haber efectuado todo lo que se presenta realmente posible. Primero, no se puede decir que el BRICS se ha definido con su modelo institucional o por lo menos, sobre los lineamientos del diseño de una estructura institucional de la coalición. Segundo, no está debidamente definido el posicionamiento del BRICS dentro de las estructuras y los mecanismos de la regulación global o entre aquellos que durante los últimos 10 años están emergiendo a nivel de la regulación global. Tercero, no se han conformado todavía en el marco del BRICS los mecanismos que permitan ir forjando efectivamente la cooperación multilateral en los campos económico, tecnológico y científico.

### **Posibles prioridades de la siguiente etapa**

Desde el punto de vista de una probable perspectiva y trascendencia de las tareas enfrentadas por la comunidad internacional y por la coalición BRICS en la nueva etapa, a pesar de todo, tenemos algunas dudas. En nuestra opinión, sin fortalecer el mecanismo de interacción, sin perfeccionar su fundamento institucional, es dudoso que el BRICS pueda cumplir la función determinada por el “denominador común” de la coalición, contribuir a la neutralización de los riesgos de la seguridad internacional, proponer ideas constructivas de la reconstrucción de la arquitectura económico-financiera, encontrar respuestas a los desafíos de la época de transición donde se pronostica una alta turbulencia.

Reflexionando sobre un posible papel del BRICS, sobre perspectivas de su posicionamiento a nivel mundial entre las estructuras internacionales de alto nivel, observamos las premisas convincentes para su inserción en el círculo de aquellas organizaciones que formarán el “club” de la regulación global del siglo XXI. El BRICS ya participa de facto en la búsqueda de nuevas fórmulas de la regulación global interactuando con el G-8, participando en el G-20 los cuales, a propósito, también pertenecen a las estructuras poco formalizadas<sup>1</sup>. Mientras tanto la coalición del BRICS, la cual está entrando en la época de madurez buscando aumentar la eficiencia de sus acciones, tendrá que prestar atención cada vez más grande a la extensión e intensificación de los contactos oficiales y de trabajo con las organizaciones internacionales formalizadas de alto nivel, sobre

---

<sup>1</sup> Yendo a fondo, se entiende que en la plataforma del G-20 se encuentra 2 actores el G-7 y el BRICS. Pocos otros participantes, normalmente, se ven obligados a tomar una u otra parte.

todo, con las del sistema de la ONU. Todo lo indicado se refiere no sólo a la conveniencia sino quizá también a **la necesidad de encontrar una fórmula legal para formalizar su status y crear una plataforma institucional de interacción con un amplio número de los sujetos clave de relaciones internacionales que se desenvuelven en el formato multilateral.**

Según sus objetivos actuales el BRICS no pretende convertirse en la estructura tradicional de la integración económica. Eso no significa que la coalición no necesita instrumentos propios ni esquemas de la realización de los grandes proyectos multilaterales que impliquen cooperación inversionista e industrial con metas innovadoras. Propiamente dicho el BRICS ya cuenta con un paquete de propuestas prometedoras de este tipo. Pero su implementación se ve impedida no tanto por la ausencia de la voluntad política, sino por falta de un mecanismo de gestión y del sistema de apoyo financiero. Supongo que en este caso sería preferible un mecanismo *ad hoc*. Un buen precedente lo encontramos en la práctica del SELA -Sistema Económico Latinoamericano. Los países integrantes de este organismo, sin que fueron todos juntos, pero precisamente aquellos quienes en mayor medida estaban interesados en un proyecto concreto, conformaban un "comité de acción" correspondiente con mandato, que estaba vigente durante la implementación del proyecto. Por otra parte, en base de la decisión adoptada por los miembros del BRICS sobre la participación de los bancos del desarrollo, podrían ser encontrados los instrumentos de financiamiento que hacen falta.

Hasta este momento, la función del secretariado del BRICS, cumplía en turno cada parte anfitriona de la siguiente cumbre, recurriendo para esta finalidad, normalmente, a los funcionarios de los departamentos diplomáticos. La posterior diversificación de los temas y lineamientos de las actividades organizadoras, el volumen creciente de esta actividad requerirán, a mi juicio, la creación de un organismo coordinador permanente que garantice la sucesión, operatividad, análisis sistemático y control del cumplimiento de las obligaciones asumidas, comunicación y contactos directos entre países. Lo importante es que un organismo de este tipo quede compacto y móvil y tenga inmunidad contra la burocratización.

Como se ha indicado, es poco probable que el BRICS pudiera evitar los desafíos de la seguridad internacional. La diversificación de la agenda en este aspecto se revelará también en la siguiente etapa. Sin embargo, no se puede esperar una plena uniformidad de todos los países del BRICS en sus enfoques, lo que presagia un trabajo intenso de coordinación. En el marco del BRICS es importante reaccionar oportunamente a todos los riesgos y desafíos que representan una amenaza vital. Entre estos problemas, un lugar especial corresponde a la narcotización transfronteriza la que por pérdidas humanas es idéntica a los prolongados conflictos militares. Pero el asunto no se acaba con eso. Centenas de billones de narcodólares se integran en los sistemas bancarios deformando los estímulos clave de la actividad crediticia e inversionista, alimentando las pirámides financieras, desestabilizando la circulación monetaria. Narcodólares mantienen corrupción masiva que resulta en la



erosión de las instituciones estatales. El terrorismo transfronterizo también se alimenta de ellos.

Los países del BRICS se encuentran en la zona de acción de dos centros principales de la producción y difusión de drogas: el afgano y el andino. Poca interacción entre países que van convirtiéndose en víctimas de la narcomafia, entre las estructuras profesionales que luchan contra el narcotráfico ilícito podría resultar en la destrucción del Estado, la sociedad y la economía legal.

De eso se desprende la necesidad de coordinación sistemática entre las instituciones especializadas de los países del BRICS. El giro a la práctica efectuado en la cumbre de Sanya debe implicar en forma prioritaria también la lucha contra la narcomafia transfronteriza. Los países del BRICS contando con un gran potencial económico, experiencia profesional de los servicios correspondientes podrían aumentar considerablemente las posibilidades de combatir la amenaza del narcotráfico actuando sobre una plataforma colectiva solidaria.

Este aspecto de interacción en el marco del BRICS, se convierte en uno de **los imperativos** del BRICS en la próxima etapa, el cual se convertirá en un examen de la madurez, eficiencia, capacidad de contribuir aporte constructivo en la conformación de un orden mundial policéntrico civilizado.

Al final quiero reiterar que el crecimiento de la experiencia, envergadura de la actividad, autoridad del BRICS depende en mayor grado de la solución de la cuestión sobre una especie de **autodeterminación** de la coalición. Lo que, por lo visto, debe realizarse en base contractual con la formalización de la

Vladimir Davydov

asociación estratégica en el formato del “quinteto” y definición  
marco de la plataforma común de la cooperación.

<sup>1</sup> Vease: PWC. The World in 2050. The accelerating shift of global economic power: challenges and opportunities. January 2011. p. 8.

<sup>2</sup> Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет. Отв. ред И.С. Королёв (Economía global. Tendencias globales por 100 años). Москва, 2003, с. 505-506.

<sup>3</sup> Луков В. БРИКС-фактор глобального значения (V. Lukov. BRICS – factor de la importancia global.) Международная жизнь, 2011, № 6, с. 32.

<sup>4</sup> International Trade Center. Trade statistics for international business development ([www.trademap.org/tradestar](http://www.trademap.org/tradestar)).